



Författare: Ann-Christin Hägg

Fastställd: Jan Lillhök

Konsekvensutredning: Förslag till ändring av Strålsäkerhetsmyndighetens föreskrifter (SSMFS 2008:23) om skydd av människors hälsa och miljön vid utsläpp av radioaktiva ämnen från vissa kärntekniska anläggningar

1. Vad är problemet och vad ska uppnås?

Vid drift av kärntekniska anläggningar sker kontinuerligt utsläpp av radioaktiva ämnen till luft och till vatten. För att människor och miljön ska vara skyddade mot den strålning som dessa ämnen ger upphov till måste utsläppen mätas och begränsas. Doserna till människan beräknas med hjälp av avancerade beräkningsmodeller utgående ifrån de uppmätta utsläppen av radioaktiva ämnen. Strålsäkerhetsmyndighetens föreskrifter (SSMFS 2008:23) om skydd av människors hälsa och miljön vid utsläpp av radioaktiva ämnen från vissa kärntekniska anläggningar reglerar detta.

Föreskrifterna reviderades senast i början av 2000-talet och genomgick då stora förändringar. Bland annat utökades tillämpningsområdet till att – utöver kärnkraftsreaktorerna – även inkludera övriga kärntekniska anläggningar. Kärntekniska anläggningar under avveckling inkluderades däremot inte. Skyddet av miljön förstärktes och en rad nya begrepp infördes.



Det visade sig ganska snart att föreskrifterna inte var helt enkla att tillämpa och förstå. Detta berodde bland annat på att föreskrifternas tillämpningsområde utökats till att omfatta även andra kärntekniska anläggningar än kärnkraftsreaktorerna. Vidare innebar sammanläggningen av Strålskyddsinstitutet och Kärnkraftinspektionen till Strålsäkerhetsmyndigheten, SSM (som genomfördes 2008) förändringar i arbetssätt och en del krav i utsläppsföreskriften, som t.ex. godkännanden av förändringar i utsläppssystem, blev överflödiga. Även kravbilderna har förändrats under de tio år som föreskrifterna varit i kraft genom att EU-kommissionen gett ut rekommendationer om mätning och rapportering av utsläpp från kärnkraftverk¹. Samtliga ändringsförslag framgår av bilaga.

SSM vill med de föreslagna ändringsförslagen uppnå

- En klar och tydlig reglering av utsläpp av radioaktiva ämnen från kärntekniska anläggningar i drift.
- En bättre anpassning av kraven till de olika kärntekniska anläggningarnas särskilda förutsättningar och behov.
- Undvika dubbelreglering i en eller flera föreskrifter.
- En optimal rapportering av utsläpps- och omgivningskontroll-data till SSM som även uppfyller EU:s rekommendationer.
- Stärkta krav på mätning av C-14 och tritium vid kärnkraftsreaktorer.
- Ett tydligt samordningsansvar tillståndshavare emellan i de fall flera tillståndshavare är verksamma på en och samma anläggningsplats.
- Tillförlitligare dosberäkningar.
- En tydligare redovisning av utsläppens effekter på miljön.

¹ Europeiska Gemenskapernas Rekommendationer av den 18 december 2003 om standardiserad information om utsläpp till luft- och vattenmiljön av radioaktiva ämnen från kärnkraftsreaktorer och uppberedningsanläggningar vid normaldrift



2. Alternativa lösningar och vilka effekterna blir om någon reglering inte införs

Några alternativa lösningar till de föreslagna ändringsförslagen har inte identifierats under ändringsarbetet och vi har därför valt att studera effekterna av att inte genomföra ändringsförslagen.

Om föreskrifterna inte revideras kommer de problem kvarstå som tillämpningen av föreskrifterna visat på under de snart tio år dessa varit i kraft. Till exempel kommer tillståndshavarna även i fortsättningen att tvingas ansöka om dispens från kravet på att månadsvis sända in vattenprover för analys vid SSM:s laboratorium. SSM kommer att bevilja dessa ansökningar eftersom SSM anser att kostnaden för att utföra analyserna inte står i rimlig proportion till nyttan av att få dessa provresultat. Kravet leder till såväl onödiga kostnader som administration för såväl tillståndshavare som SSM.

Utsläpp under avveckling av en kärnteknisk anläggning regleras inte i dagsläget av någon föreskrift. Detta innebär att kravbilden är otydlig om föreskriften inte ändras så att avvecklingsskedet inkluderas och då kommer den otydliga kravbilden för avvecklingsskedet att kvarstå. Om kravbilden för mätning och rapportering av utsläpp inte anpassas till de rekommendationer som utfärdats av EU-kommissionen kommer de data som rapporteras från svenska kärntekniska anläggningar inte att vara jämförbara med data som rapporteras från övriga europeiska kärntekniska anläggningar. Detta kommer att försvåra internationella jämförelser och benchmarking länderna emellan, vilket motverkar ett av syftena med internationell rapportering.

Om föreskrifterna inte görs tydliga kommer de tolkningssvårigheter som finns idag leda till fortsatta tidsödande och – i förlängningen – kostsamma diskussioner. Den dubbelreglering som finns idag gör att tillståndshavarna även fortsättningsvis kommer att tvingas ansöka om godkännande av ändringar i utsläppssystemen parallellt med att de anmäler ändringen som en anläggningsändring enligt Strålsäkerhetsmyndighetens föreskrifter (SSMFS 2008:1) om säkerhet i kärntekniska anläggningar.

Idag saknades reglering för hur anläggningar inom samma geografiskt avgränsade område ska förhålla sig till den gemensamma dosbegränsningen. Detsamma gäller för samordning av omgivningskontrollen i närområdet. Denna brist kommer att kvarstå om föreskriften inte tydliggörs med ett krav på samordningsavtal mellan tillståndshavarna. Om de dosmodeller som används för beräkning av stråldoser till närboende (och de ingående parametrarna levnadsvanor, användning av mark



o.s.v.) inte uppdateras kommer den beräknade dosen inte att vara tillförlitlig. Detta kan i värsta fall innebära att varken dosbegränsningen i föreskrifterna iakttas eller att dosgränsen 1 millisivert (mSv) till allmänheten i SSMFS 2008:51 uppfylls.

3. Verksamheter som berörs av regleringen

Samtliga kärntekniska anläggningar.

4. Uppgifter om kostnadsrämsiga och andra konsekvenser regleringen medför och en jämförelse av konsekvenserna för de övervägda regleringsalternativen

Några alternativa lösningar till de föreslagna ändringsförslagen har inte identifierats under ändringsarbetet och därför lämnas endast uppgifter om de föreslagna regleringslösningarna.

Kostnadsuppskattningarna baseras huvudsakligen på uppgifter från tillståndshavarna och har lämnats efter att föreskriftsförslaget kommunicerats med dem inför externremiss.

Periodisk översyn av dosmodeller – 6 §

Kravet på återkommande översyn av de dosmodeller (minst var tionde år) som används för att utifrån uppmätta utsläppsvärden beräkna doserna till individer i kritisk grupp kommer att innebära merkostnader för tillståndshavarna. En regelbunden översyn av dosmodellerna är nödvändig för att säkerställa att dosbegränsningen 0,1 mSv innehålls med god marginal.

Anläggning	Kostnad per översyn (kSEK)
OKG (3 reaktorer)	3000 (samordnat med övriga tillståndshavare)
Ringhals (4 reaktorer)	4000 (samordnat med övriga tillståndshavare)
Forsmark (3 reaktorer)	4000-5000 (utan samordning mellan tillståndshavare)
Westinghouse	1000 (samordnat med övriga tillståndshavare)
Barsebäck	1000 (samordnat med övriga tillståndshavare)
Studsvik AB	-
AB SVAFO	-
SKB	1000 (samordnat med övriga tillståndshavare)



SSM bedömer att kostnaden på cirka 1000 kSEK per reaktor/anläggning för att genomföra en samordnad och kvalitetsmässigt god översyn av dosmodellerna vart tionde år är rimlig. Kostnaden för Studsvik AB och AB SVAFO (Studsviksanläggningen) bör vara ungefär densamma.

Mål- och referensvärden – 7 §

För kärntekniska anläggningar, utom kärnkraftsreaktorerna, tillkommer kravet på att ta fram mål och referensvärden för utsläppen, samt en årlig rapportering av mål- och referensvärden. Detta innebär att kostnader tillkommer för att ta fram dessa värden samt för att sammanställa och granska årsrapporter. För SSM:s del kommer det att underlätta dialogen med tillståndshavarna för dessa anläggningar. Det kommer att bli tydligare hur anläggningarna arbetar med optimering och bästa möjliga teknik för att långsiktigt begränsa utsläppen till miljön.

Anläggning	Kostnad per år (kSEK)
OKG (3 reaktorer)	0
Ringhals (4 reaktorer)	0
Forsmark (3 reaktorer)	0
Westinghouse	80
Barsebäck	0
Studsvik AB	-
AB SVAFO	-
SKB	70

Kostnaden för Studsvik AB och AB SVAFO (Studsviksanläggningen) bör vara ungefär densamma som för Westinghouse och SKB.

Utredning av effekterna på miljön – 8 §

Kravet på en utredning av effekterna på miljön kommer att innebära en merkostnad för tillståndshavarna och även här beror denna på hur arbetet läggs upp. Samarbete tillståndshavare emellan bör leda till lägre kostnader än om var och en arbetar enskilt, även om varje anläggningsplats givetvis kräver en separat utredning. Att anläggningarna själva analyserar de konsekvenser utsläppen av radioaktiva ämnen kan ha på närmiljön är viktigt. Kravbildningen är ännu inte helt utvecklad och det ger en del osäkerheter i uppskattningarna av kostnaderna



Anläggning	Kostnad per översyn (kSEK)
OKG (3 reaktorer)	3000
Ringhals (4 reaktorer)	4000
Forsmark (3 reaktorer)	4000-5000
Westinghouse	500 (förutsatt samordning med dosmodeller enl. 6 §)
Barsebäck	1000-2000
Studsvik AB	-
AB SVAFO	-
SKB	1000 + engångskostnad: 300

Uppskattningen av kostnaderna för denna utredning bedöms vara konservativa och bör kunna minska då en del arbete som görs för att ta fram dosmodeller bör kunna användas för detta. Samordningsvinster finns. SSM avser att tydligare specificera det förväntade innehållet i och djupet av en sådan utredning. Kostnaderna för Studsvik AB och AB SVAFO bör totalt hamna i samma härad som för Westinghouse och SKB.

Samordningsavtal – 13 §

Kostnader för att ta fram avtal om samordning mellan olika tillståndshavare som har verksamhet på samma anläggningsplats tillkommer. Då föreskrifterna även tidigare krävt att tillståndshavare samordnar sina verksamheter i någon mån bör i princip sådana avtal existera. Det är således tveksamt om detta innebär en reellt tillkommande kostnad.

Anläggning	Kostnad (kSEK)
OKG (3 reaktorer)	10
Ringhals (4 reaktorer)	0
Forsmark (3 reaktorer)	-
Westinghouse	0
Barsebäck	0
Studsvik AB	0
AB SVAFO	0
SKB	10

Kostnaden för att upprätta samordningsavtal uppskattas som låg.

Utredning av diffusa utsläpp – 15 §

Kravet på utredningar av diffusa utsläpp finns redan i gällande utsläppsföreskrifter och nu införs krav på regelbunden översyn av desamma. Lämpligen kan en sådan översyn för kärnkraftsreaktorerna göras i samband med den återkommande säkerhetsprövningen som genomförs vart tionde år.



Anläggning	Kostnad per översyn (kSEK)
OKG (3 reaktorer)	300
Ringhals (4 reaktorer)	400
Forsmark (3 reaktorer)	500-1000
Westinghouse	100
Barsebäck	-
Studsvik AB	-
AB SVAFO	-
SKB	-

Här skiljer kostnadsuppskattningarna en del och till saken hör att kravet på utredningar av diffusa utsläpp redan finns i gällande reglering. Den enda skillnaden är att det förtydligas att en översyn ska göras var tionde år. Den tillkommande kostnaden för att hålla utredningarna aktuella bedöms vara väl tilltagen.

Förtydligade mätkrav med anledning av EU:s rekommendationer – 16 §

Kravet på mätning och rapportering av Kr-85 och vissa transuraner enligt Europeiska Gemenskapernas Rekommendationer av den 18 december 2003 om standardiserad information om utsläpp till luft- och vattenmiljön av radioaktiva ämnen från kärnkraftsreaktorer kommer att innebära vissa kostnader. Kravet på mätning av Kr-85 införs även vid de anläggningar som hanterar eller förvarar använt kärnbränsle.

Anläggning	Kostnad (kSEK)
OKG (3 reaktorer)	-
Ringhals (4 reaktorer)	100-300 (mätning/separation av TRU)
Forsmark (3 reaktorer)	8000 (mätning Kr-85) 100-300 (mätning/separation av TRU)
Westinghouse	0
Barsebäck	0
Studsvik AB	-
AB SVAFO	-
SKB	10

Här återstår en del arbete för att i detalj komma överens om vad som krävs för att uppfylla föreskriftens kravbild. Tillståndshavarna har gjort lite olika tolkningar av kravbild, därav de olika kostnadsuppskattningarna. De angivna kostnaderna bedöms som rimliga utifrån de antaganden som gjorts.



Kontinuerlig provtagning av C-14 och tritium -16 §

Kravet på kontinuerlig provtagning av tritium och C-14 vid kärnkraftsreaktorerna kommer att innebära investeringskostnader för ny alternativt moderniserad mätutrustning för att öka tillgänglighet och tillförlitlighet i mätningarna. I den befintliga föreskriften finns krav på mätning av dessa radionuklider. Något krav på kontinuerlig provtagning finns däremot inte. Skälet till detta var att mätutrustningarna och mätmetoderna var nya och det ansågs för tidigt att införa krav på kontinuerlig provtagning. Nu har utrustningarna används i tio år och det går inte längre att hävda att mätutrustningarna fortfarande är på utvecklingsstadiet. Avställningstiderna för provtagningsutrustningarna har också visat sig vara väl långa vid några av kärnkraftreaktorerna, vilket tyder på att dessa inte alltid prioriterats. Ett krav på kontinuerlig provtagning är rimligt och det skulle förbättra kvaliteten i mätresultaten.

Anläggning	Kostnad (kSEK)
OKG (3 reaktorer)	4000
Ringhals (4 reaktorer)	8000 + 1200/år
Forsmark (3 reaktorer)	8000 + 1000/år
Westinghouse	0
Barsebäck	0
Studsvik AB	0
AB SVAFO	0
SKB	0

SSM konstaterar att kostnadsuppskattningen skiljer en faktor två mellan OKG och Forsmark. Det är rimligt att anta att kostnaden hamnar någonstans däremellan.

Förändrade rapporteringsrutiner – 25 §

Förändringar i rapporteringsrutinerna för utsläppsdata innebär initiala merkostnader för att anpassa databaser och rapporteringsrutiner. Denna förändring har i princip redan genomförts för kärnkraftsreaktorerna då SSM redan ålagt dessa att anpassa rapporteringsrutinerna efter detta.



Halvårsrapportering

Att halvårsrapportering av utsläpps- och omgivningsdata utgår leder till minskade administrativa kostnader för tillståndshavarna.

Anläggning	Besparing (kSEK)
OKG (3 reaktorer)	50
Ringhals (4 reaktorer)	-
Forsmark (3 reaktorer)	-
Westinghouse	40
Barsebäck	40
Studsvik AB	-
AB SVAFO	-
SKB	20

Förslaget innebär en kostnadsbesparing och uppskattningen verkar rimlig.

Vattenprover till SSM

Att kravet utgår på att månadsvis sända vattenprov till SSM för analys leder till minskade kostnader för såväl tillståndshavarna som för SSM. I praktiken har SSM och tidigare SSI medgivit dispens från kravet, vilket innebär att det i realiteten inte blir det någon kostnadsbesparing utan en regelförenkling.

Godkännande av förändringar i utsläppssystem

En annan ändring som främst är en regelförenkling, men som även leder till något minskade administrativa kostnader är att kravet på godkännande av förändringar i utsläppssystemen tas bort.

Tydligare kravbild

Översynen av föreskrifterna innebär ökad tydlighet i kravbilderna och att krav som även återfinns i andra av SSM meddelade föreskrifter tas bort. Detta bör innebära att mindre tid behöver läggas på regeltolkning. Det är dock svårt att göra en uppskattning av vilken kostnadsbesparing denna regelförenkling resulterar i.

Övriga konsekvenser

Förslaget innebär åtgärder som på flera sätt påverkar skyddet av människor och miljö på ett positivt sätt, dels genom att mätkraven förstärks och förtydligas, dels genom att utsläpp under avveckling regleras, dels genom att det införs krav på att tillståndshavarna ska genomföra utredningar som visar att miljön är tillräckligt skyddad vid normaldrift. Samtliga krav i föreskrifterna syftar till att skydda människan och miljön mot skadlig verkan av joniserande strålning orsakad av utsläpp av radioaktiva ämnen under normaldrift. Merparten av de föreslagna ändringarna syftar till att förstärka detta skydd.

Utöver de positiva konsekvenser som ändringsförslaget har för skyddet av människor och miljön kommer förändringarna också att leda till en tydligare regelbild, då bestämmelser som innebär dubbelreglering utgår och andra bestämmelser anpassas till SSM:s övriga reglering inom strålsäkerhetsområdet. Till exempel hanteras anläggningsändringar med stöd av Strålsäkerhetsmyndighetens föreskrifter (SSMFS 2008:1) om säkerhet i kärntekniska anläggningar.

Rapporteringskraven anpassas för att kunna ge goda förutsättningar för SSM:s tillsyn inom området.

5. Bedömning av om regleringen överensstämmer med eller går utöver de skyldigheter som följer av Sveriges anslutning till Europeiska unionen

Regleringen överensstämmer med direktiv och rekommendationer från EU.

6. Bedömning av om särskilda hänsyn behöver tas när det gäller tidpunkten för ikraftträdande och om det finns behov av speciella informationsinsatser

De förändringar som innebär att ny mätutrustning ska installeras kommer att kräva viss framförhållning. Detsamma gäller kraven på utredningar enligt 8 § och avtal mellan tillståndshavare verksamma inom samma geografiskt avgränsade områden. Förändringen av rapporteringsrutiner har däremot redan genomförts. De flesta av de föreslagna föreskriftsändringarna har kommunicerats med tillståndshavarna redan för flera år sedan och det bör innebära att de är väl förberedda att följa föreskriftens krav. Att föreskriften träder i kraft år 2013 bör därför vara fullt möjligt.

7. Beskrivning av antalet företag som berörs, vilka branscher företagen är verksamma i samt storleken på företagen

Företag som bedriver kärnteknisk verksamhet:

- Tre kärnkraftsanläggningar: Ringhals AB, Forsmarks Kraftgrupp AB, och OKG AB, cirka 1000-2000 anställda per anläggning
- Reaktorer under avveckling: Barsebäck Kraft AB, cirka 100 anställda
- Westinghouse Electric Sweden, cirka 1000 anställda
- Studsvik Nuclear AB, cirka 300 anställda i Sverige
- AB SVAFO, cirka 40 anställda



- Ranstad Mineral AB och Ranstad Industricentrum, cirka 1-2 anställda per företag
- SKB (CLAB och SFR), cirka 100 anställda totalt

8. Beskrivning av vilken tidsåtgång regleringen kan föra med sig för företagen och vad regleringen innebär för företagens administrativa kostnader

Föreskriftsförslaget innebär förändringar som bör leda till företagens administrativa börda minskar något. Till exempel tas kravet på halvårsrapportering av utsläpps- och omgivningsdata bort och detsamma gäller för godkännande av förändringar i utsläppssystemen. Överlag bör ändringsförslagen innebära en tydligare kravbild för företagen som på sikt bör minska den administrativa bördan då mindre tid behöver läggas på regeltolkning.

Däremot tillkommer rapporteringskrav för mål och referensvärden för de kärntekniska anläggningarna utöver kärnkraftverken vilket kommer att innebära en viss ökning av den administrativa bördan för dessa.

9. Beskrivning av i vilken utsträckning regleringen kan komma att påverka konkurrensförhållandena för företagen

De nya kraven bör inte påverka konkurrensförhållandena.

10. Beskrivning av hur regleringen i andra avseenden kan komma att påverka företagen

Kravbilderna förenklas då dubbelreglering i SSM:s föreskrifter åtgärdas. Det införs tydliga krav på att visa vilka effekter utsläppen av radioaktiva ämnen har på miljön och det bör även underlätta tillsynen av radioaktiva utsläpp enligt miljöbalken.

11. Beskrivning av om särskilda hänsyn behöver tas till små företag vid reglernas utformning

Ett av syftet med regelförändringen är att tydliggöra skillnaden mellan kärnkraftreaktorerna och de övriga kärntekniska anläggningarna. Kraven är så långt som möjligt anpassade efter behoven i de olika anläggningarna.

Kontaktperson vid Strålsäkerhetsmyndigheten

Ann-Christin Hägg tel. 08- 799 41 26
Anki.hagg@ssm.se





Bilaga

Förteckning av föreslagna ändringar.

Arbetet med att revidera föreskrifterna påbörjades redan 2008 då föreskrifterna sändes ut på extern remiss till berörda tillståndshavare. Under 2011 återupptogs arbetet med revideringen av föreskrifterna och tillståndshavarna gavs möjlighet att komplettera de tidigare lämnade synpunkterna. Föreskrifterna och de föreslagna ändringarna har bland annat diskuterats vid ett möte med tillståndshavarna den 1 april 2011. En förfrågan om eventuella ytterligare synpunkter från tillståndshavarna sändes ut den 29 april 2011. De synpunkter som framkommit har i möjligaste mån arbetats in i föreskriftsförslaget.

Utkast FS	Gällande FS	Åtgärder och kommentarer
Tillämpningsområde		
1 §	1 §	Tillämpningsområdet har anpassats till att gälla anläggningar under avveckling medan forskningsreaktorer i drift har utgått.
2 §	2 §	Definitionen av begreppet ”dos” har förtydligats. Nya definitioner har införts; diffust utsläpp, kontrollerade utsläppsvägar, kärnteknisk anläggning.
Hänsynsregler samt skydd av människors hälsa och miljön		
3 §	3 §	Inga ändringar.
4 §	4 §	Tydliggjort att optimeringen av strålskyddet ska omfatta samtliga anläggningar med samma tillståndshavare på samma plats. Sista stycket är borttaget.
5 §	5 §	Förenklad skrivning p.g.a. att definition av ”dos” har förtydligats. Ingen ändring i sak.
6 §	Ny	Krav på återkommande översyn av dosmodeller och däri ingående parametrar (minst vart tionde år).
7 §	6 §	Tillämpningsområdet har utökats till att omfatta alla kärntekniska anläggningar.
8 §	Ny	Krav på en utredning av effekterna på miljön som ska ses över vid behov och minst vart tionde år.
Allmänna bestämmelser		
9 §	7 §	De krav på organisation, ledning och styrning av kärnteknisk verksamhet som framgår av 2 kap. 7–9 §§ Strålsäkerhetsmyndighetens föreskrifter (SSMF 2008:1) om säkerhet i kärntekniska an-



		läggningar gäller även för miljöövervakning.
10 §	8 §	Inga ändringar – behöver utredas mer
11 §	9 §	Omformulerad p.g.a. dubbelreglering.
12 §	11 §	Kopplar kravet till anmälningar av anläggningsändringar enligt 4 kap. 5 § SSMFS 2008:1.
13 §	Ny	Krav på avtal mellan tillståndshavare som bedriver verksamhet inom ett och samma geografiskt avgränsade område.
Utsläppskontroll		
14 §	12 §	Krav att med avseende på detektionsgränser följa Europeiska Gemenskapernas Rekommendationer av den 18 december 2003 om standardiserad information om utsläpp till luft- och vattenmiljön av radioaktiva ämnen från kärnkraftsreaktorer och uppberedningsanläggningar vid normaldrift.
15 §	F.d. 19 §	Kravet kompletterat med att en utredning ska sändas in till SSM för granskning och ses över vid behov eller minst vart tionde år.
16 §	13 §	Kraven utökas till kontinuerligprovtagning av kol-14 och tritium för reaktorer i drift. Skrivningen om forskningsreaktorer utgår. Kraven utökas till att gälla även kontinuerlig mätning av Kr-85 för anläggningar som hanterar eller lagrar använt kärnbränsle. Anläggningar under avveckling läggs till.
17 §	14 §	Anläggningar under avveckling läggs till.
18 §	16 §	Kravet på godkännande av förändringar i utsläppssystem utgår.
19 §	17 §	Omformuleras så att det blir en tydlig skillnad mellan planerad avställning och incidenter, samt att kontakten med Strålsäkerhetsmyndigheten ska tas snarast möjligt då ordinarie kontorstid inträtt.
20 §	18 §	Oförändrad.
Omgivningskontroll		
21 §	20 §	Inga ändringar
22 §	21 §	Inga ändringar.
23 §	22 §	Inga ändringar.
Rapportering		
24 §	24 §	Kravet utökas till att gälla samtliga kärntekniska anläggningar.
25 §	25 §	Rapporteringskravet anpassas till EU:s rekommendationer och utvidgas till att även gälla anläggningar under avveckling. Halvårsrapportering till SSM av utsläppsdata utgår, se bilaga 4.
26 §	26 §	Inga ändringar i sak.



27 §	27 §	Inga ändringar i sak.
28 §	28 §	Inga ändringar.
29 §	10 §	Inga ändringar i sak.
Arkivering		
30 §	Ny	Hänvisning till arkiveringsföreskriftens krav
Dispens		
31 §	30 §	Inga ändringar.
Bilagor		
Bilaga 1	Ny	Beräkning av dos.
Bilaga 2	Ny	Utredning av effekterna på miljön
Bilaga 3	Ny	Krav på detektionsgränser enligt Europeiska kommissionens rekommendationer.
Bilaga 4	Bilaga 1	Kravet på halvårsrapportering till SSM utgår. Analyskrav införs.
Bilaga 5	Bilaga 2	Ny text + halvårsrapportering till SSM utgår. Analyskrav införs.
Borttagna krav		
	15 §	Kravet på att sända vattenprov varje månad till SSM utgår.
	16 §	Kravet på godkännande av förändringar i utsläppsvägar utgår.
	23 §	Kravet på registrering av meteorologiska förhållanden utgår.
	Bilaga 4+5	Halvårsrapportering utgår.